

Ovaj se prijevod sastoji od:
Stranica 15
Br. Ov.: 543/2026
Datum: 14.07.2026.
Naslov: **Akt**

Ovjereni prijevod s talijanskog jezika



ODVJETNIČKI URED PORTO4
Villa Moscheni Volpi
Via Riscossa br. 5
30034 Mira (Venecija)
Tel. 041/3969051 - info@porto4.it

SUD U BELLUNU

Poziv kojim se osporava sudski nalog s protutužbom

koji je podnijelo društvo **LUPUS STUDIO d.o.o.** (HR 08459672006), sa sjedištem u Zagrebu, ul. Savica I. br. 131 (Hrvatska), koju zastupa njezin pravni zastupnik gosp. Luca Caltanella (porezni broj 49710004090), s prebivalištem u Vrbovcu, Celine 156A (Republika Hrvatska), koje brane i zastupaju u ovom postupku odvjetnici Sebastiano A. Scarpa (porezni broj SCRSST75L18L736H) i Jacopo Astolfo (porezni broj STLJCP82H14L736C) s Venecijanskog suda, na temelju punomoći priložene ovom ugovoru, sa sjedištem u njihovim uredima na adresi 30034 Mira (Venecija), Villa Moscheni Volpi, Via Riscossa br. 5.

Za svu komunikaciju koristite sljedeće ovjerene adrese e-pošte:

jacopo.astolfo@venezia.pecavvocati.it

sebastianoangelo.scarpa@venezia.pecavvocati.it

Tužitelj

PROTIV

Društva **DE MARTIN DEPPO ERIK** (PDV br. 01081450254), sa sjedištem u Comelico Superiore (BL), Via Caminesi br. 6, koju zastupa vlasnik i vršitelj dužnosti zakonskog zastupnika, gosp. Erik De Martin Deppo, kojeg je u skraćenom postupku zastupala i branila odvjetnica Raffaella Mario (porezni broj MRARFL72D54G642R – ovjerena e-pošta raffaella.mario@ordineavvocatibellunopec.it) Suda u Bellunu, i s izbornim prebivalištem u njezinom uredu u Comelico Superiore (BL), okrug Dosoledo, Largo IX Febbraio br. 4

Tuženik

*

*U vezi s: prigovorom na temelju članka 645. na **Sudski platni nalog br. 84/2025 – br. predmeta 185/2025** koji je izdao Sud u Bellunu 13. ožujka 2025., a koji je uručena Društvu LUPUS STUDIO d.o.o. 14. travnja 2025.*

UVODNI DIO

- U zahtjevu podnesenom 12. ožujka 2025. u skladu s člankom 633. i slj. talijanskog Zakona o građanskom postupku, podnesenom 12. ožujka 2025., društvo DE MARTIN DEPPPO ERIK (u daljnjem tekstu, skraćeno, također DE MARTIN) izjavilo je da je sklopilo ugovore o prodaji i podizvođačkim radovima opisane u zahtjevu te tvrdi da je društvo LUPUS STUDIO d.o.o. na gradilištima opisanim u njemu kupilo usitnjeni materijal (celulozu) i drvo od stojećih ili posječenih stabala. Za tu prodaju društvo DE MARTIN je izdalo račune navedene u zahtjevu; isti je također je izjavio da je u ime društva LUPUS STUDIO d.o.o. obavio radove održavanja gradilišta i prijevoza materijala, za što su izdani dodatni računi priloženi kao Prilozi 19, 20 i 21 žalbe.
- Tužitelj je zatim tvrdio da društvo LUPUS STUDIO d.o.o. duguje 186.994,40 eura, uključujući zatezne kamate od datuma dospjeća pojedinačnih računa.
- Sud u Bellunu potom je 13. ožujka 2025. izdao Presudu br. 85/2025 kojom se nalaže društvu LUPUS STUDIO d.o.o., koje zastupa njegov pravni zastupnik, gosp. Luca Caltanella, iz razloga navedenih u žalbi, da u roku od 50 dana od obavijesti, s obzirom na primjenu članka 641. st. 1. Zakona o građanskom postupku, da uplati iznos od 186.994,40 eura za glavnicu, plus kamate i sudske troškove, što iznosi 2.242,00 eura za naknade, 406,50 eura za isplate, plus zakonske dodatke;
- Žalba i presuda dostavljeni su na registrirano sjedište društva LUPUS STUDIO d.o.o., međunarodnom preporučenom poštom s povratnicom putem U.N.E.P. iz Belluna, **14. travnja 2025.**: ovime se izdaje dostavljeni akt, zajedno s potvrdom o isporuci.

- Odluka se osporava iz sljedećih razloga:

RAZLOZI

Sto se tiče

I) Ispravna rekonstrukcija ugovornih odnosa između stranaka

Za potpuno osporavanje tužbenog zahtjeva vjerovnika potrebno je ispravno i detaljno rekonstruirati ugovorne odnose između stranaka.

Društvo LUPUS STUDIO D.o.o. je društvo osnovano prema hrvatskom pravu, sa sjedištem u Zagrebu, koje posluje u trgovini drvom i šumarskim proizvodima, a također pruža usluge sječe, utovara, rukovanja i odvoza drva.

Društvo DE MARTIN bilo je angažirano od strane nekoliko lokalnih vlasti (Ureda, Općinskih uprava itd.) u Comelicu za uklanjanje i čišćenje raznih šumskih područja u tom području (područja koja ćemo u daljnjem tekstu nazivati "gradilišta"). Upravo u tu svrhu, Regija Veneto dodijelila je značajna javna sredstva posebno za čišćenje šumskih područja od drveća srušenih olujom Vaia 2018. i naknadnom pojavom potkornjaka.

U ožujku 2024. godine društvo DE MARTIN obratilo se društvu LUPUS STUDIO d.o.o. s ponudom za kupnju celuloze dobivene rezanjem i usitnjavanjem njegovog drva. Društvo LUPUS STUDIO d.o.o. prihvatilo je ponudu i, u zamjenu za prodaju celuloze društvu LUPUS STUDIO d.o.o., potonji je platio račune koje je društvo DE MARTIN izdalo u tu svrhu.

Međutim, u svibnju 2024. društvo DE MARTIN našlo se u značajnom kašnjenju s radovima kojim se obvezalo vlastima i regiji Veneto. Stoga je, kako bi izbjeglo rizik od ukidanja značajnog javnog financiranja koje je već zaprimilo, zatražilo hitnu, trenutnu i učinkovitu pomoć od društva LUPUS STUDIO D.o.o. u čišćenju i uklanjanju drva - uključujući korištenje žičara - s ugovorenih gradilišta. Zatim su između dvije strane sklopljeni ugovori o podizvođenju - ovime se poništavaju ugovori navedene u **Prilozima 1 i 2** - prema kojima je društvo LUPUS STUDIO d.o.o. bilo odgovorno,

o vlastitom trošku, za provođenje, na područjima zvanim Ajarnola 1 - Col dei Bagni u blizini Padole i Costa Larzè, u blizini Sega Digona, sječe, pripreme, čišćenja žičarom, prijevoza drva do dogovorenih lokacija, slaganja drva i završnog čišćenja područja sječe, za dogovorene iznose od 45,00 eura po kubnom metru za lokaciju Costa Larzè i 51,00 eura po kubnom metru za lokaciju Ajarnola 1 - Col dei Bagni.

Osim toga, stranke su također sklopile ovaj naknadni ugovor kako bi dodatno kompenzirale društvo LUPUS STUDIO za usluge koje je pružalo društvu DE MARTIN: s obzirom na to da su za društvo LUPUS STUDIO d.o.o. profitne marže od podugovaračkih aktivnosti bile gotovo jednake nule, s obzirom na značajne troškove koje je imalo pružajući usluge podizvođaču, društvu DE MARTIN, isti se složio prodati društvu LUPUS STUDIO svo drvo (tj. vrijedno drvo) dobiveno sječom stojećih stabala u području Giau Storto. Sječa drveća, premještanje trupaca i čišćenje očišćenog područja obavljali bi se na trošak društva LUPUS STUDIO d.o.o., a zauzvrat bi potonji kupio drvo po cijeni od 5 eura po kubnom metru, što je društvo DE MARTIN tvrdilo da je vrlo povoljno. Međutim, u stvarnosti, potonji nije otkrio društvu LUPUS STUDIO d.o.o. da je dotično šumovito područje izuzetno teško dostupno, pa se prijevoz drva od strane društva LUPUS STUDIO d.o.o. pokazao mnogo napornijim i skupljim nego što se očekivalo. Ista stranka je, kao Prilog 16, podnijela ugovor pod nazivom *"Ugovor br. 2/c za prodaju stojećih stabala u području Giau Storto"*. Međutim, ovaj ugovor nije potpisao LUPUS STUDIO d.o.o. te stoga može biti valjan samo u dijelu u kojem je sklopljen. Međutim, vrijedi napomenuti da je prijavljena vrlo povoljna prodajna cijena za kupca, društvo LUPUS STUDIO D.o.o., upravo zato što bi potonji također očistio šume od srušenih krošnji drveća i biljaka, aktivnosti za koje su dodijeljeni regionalni doprinosi, a uvijek s ciljem djelomične kompenzacije društva LUPUS STUDIO d.o.o. za gore opisane aktivnosti.

Nadalje, DE MARTIN je angažirao društvo LUPUS STUDIO d.o.o. za utovar drva i njegov prijevoz do dogovorenih mjesta isporuke, uključujući i druga gradilišta na kojima je DE MARTIN radio.

Za te radnje, DE MARTIN je pristao platiti društvu LUPUS STUDIO d.o.o. naknadu od 10,00 eura po obrađenom kubnom metru.

Društvo LUPUS STUDIO d.o.o. je stoga ugovorene radove izvršilo potpuno samostalno, bez korištenja koordinacije s lokalnim vlastima koju je trebao jamčiti klijent, društvo DE MARTIN. Društvo LUPUS STUDIO d.o.o. se stoga našlo u izravnoj interakciji sa šumarima koji su, u ime lokalnih vlasti koje su posjedovale šume i Regije, bili odgovorni za nadzor pravilnog izvršenja sječe, premještanja drva i čišćenja iskrčenih područja.

Poslovni odnos nastavio se glatko i bez ikakvih problema nekoliko mjeseci: s jedne strane, društvo LUPUS STUDIO je fakturiralo društvu DE MARTIN usluge sječe i rukovanja drvom te čišćenje područja; S druge strane, društvo DE MARTIN je fakturiralo društvu LUPUS STUDIO prodaju celuloze koja je započela u ožujku 2024.: ti su iznosi potom međusobno kompenzirani. Vidi, na primjer, ugovor od 18. listopada 2024. (**Dok. 3**) u kojem je društvo DE MARTIN priznalo svoj dug od 30.251,47 eura prema društvu LUPUS STUDIO i istovremeno postojanje duga koje LUPUS STUDIO duguje njemu u iznosu od 29.715,18 eura. Stoga je dogovorena međusobna naknada, s preostalim iznosom od 536,29 eura koji je dugovan društvu DE MARTIN, što međutim nikada nije plaćeno.

Također objavljujemo razmjenu e-pošte između gosp. Luce Caltanelle i društva DE MARTIN (**Dok. 4**), kojom se pokazuje da je gosp. Caltanella obavijestio društvo DE MARTIN o završetku svojih radova na gradilištu Col dei Bagni. Društvo DE MARTIN odgovorilo je na ovu e-poštu, navodeći gosp. Caltanellu točan **razlog plaćanja** koji je društvo LUPUS STUDIO d.o.o.

trebao navesti na računu iznos od 46.047,02 eura za gradilište Costa Larzé. Taj je iznos potom uključen u račun društva LUPUS STUDIO d.o.o. br. 189/2024, o kojem ćemo kasnije raspravljati u ovom slučaju, a koje je naznačilo veći iznos (80.788,73 eura), budući da su u obzir uzeti i radove koje je društvo LUPUS STUDIO d.o.o. izvršio u korist društva DE MARTIN u studenom 2024. godine

Ugovorni odnos počeo se pogoršavati između kraja listopada i početka studenog 2024.: u listopadu je društvo LUPUS STUDIO d.o.o. završilo svoje podugovorene radove na gradilištu Col dei Bagni, što je ovjerio inženjer šumarstva gosp. Costantino Pinazza, a također je gotovo dovršilo svoje radove na gradilištu Costa Larzé. Neposredno prije toga, DE MARTIN je izrazio spremnost prodati društvu LUPUS STUDIO d.o.o. trupce koji su već bili posječeni na gradilištu Sant'Anna, s uputom društvu LUPUS STUDIO d.o.o. da drvo premjesti iz šume, duž posebno grubih i teško prohodnih planinskih cesta, na određeno parkiralište u Ponte Danti, Campitello. Za takav prijevoz dobiveno je posebno odobrenje od društva Veneto Strade (vidi, kao u našem **Prilogu 5**, e-poruku koju je društvo DE MARTIN poslalo društvu LUPUS STUDIO d.o.o. 25. rujna 2024., s priloženom autorizacijom društva Veneto Strade). Zbog neprohodnosti šumske ceste, dogovoreno je i sa inženjerom šumarstva, gosp. Vannijem Casanovom (iz Regola di Costalta), da će se drvo prevesti i na parkiralište u Costalissoiju, a zatim od tamo prevoziti asfaltiranom cestom do konačnog odredišta u Ponte Danti, Campitello (vidi e-poruku koju je gosp. Vanni Casanova poslao punomoćniku društva LUPUS STUDIO, **Prilogu 6**). Za ovu aktivnost rukovanja i uklanjanja, društvo DE MARTIN također je pristalo platiti društvu LUPUS STUDIO naknadu od 10,00 eura po kubnom metru.

Međutim, DE MARTIN je potom neobjašnjivo izdao društvu LUPUS STUDIO d.o.o. račune koji su bili potpuno neopravdani, neutemeljeni i stoga nedopušteni, a koje je društvo LUPUS STUDIO d.o.o. odlučno osporilo:

posebno se pozivamo na račun od 20. studenog 2024. u iznosu od 4.302,77 eura koji se odnosi na "*Ugovor br. 2/c za prodaju stojećih stabala u području Giao Storto*" od 28. kolovoza 2024., kao i na račune od 31. listopada 2024. u iznosu od 40.800,00 eura i od 20. studenog 2024. u iznosu od 50.298,58 eura koji se odnose na "*Ugovor br. 4V za prodaju drva za gradnju i usitnjavanje*" od 28. kolovoza 2024.

Ovo su osnove za pritužbe tvrtke društva LUPUS STUDIO d.o.o. (vidi komunikaciju podnesenu ovdje kao **Prilog 7**). U odnosu na ugovor o prodaji stojećih stabala u području **Giao Storto** (vidi Prilog 16), već smo naveli da su ugovorni sporazumi propisivali da će se društvo LUPUS STUDIO d.o.o. o svom trošku brinuti o sječi stabala, prijevozu trupaca do dogovorenog mjesta za sortiranje i čišćenju područja sječe. Društvo LUPUS STUDIO d.o.o. redovito je provodilo sječu, čišćenje i premještanje trupaca do mjesta za sortiranje, ali u tom trenutku društvo DE MARTIN, navodeći potpuno prividne i nelegitimne razloge i bez ikakvog valjanog razloga, **spriječilo je društvo LUPUS STUDIO d.o.o. da nastavi uklanjati drvo koje je bilo predmet prodaje** (koje je DE MARTIN kasnije preusmjerio negdje drugdje i koje je **efektivno nestalo**): posljedično, društvo DE MARTIN je u potpunosti prekršilo svoje ugovorne obveze jer nikada nije isporučila drvo društvu LUPUS STUDIO d.o.o., iako je obećalo da će ga prodati. Ponovno ističemo da je društvo DE MARTIN obećalo prodati drvo sa gradilišta Giao Storto društvu LUPUS STUDIO d.o.o. po cijeni koju je DE MARTIN opisao kao vrlo povoljnu: 5,00 eura po kubnom metru - iako se, kao što smo rekli, sječa i premještanje drva s te lokacije pokazalo mnogo težim i skupljim za LUPUS STUDIO - upravo kako bi se društvo LUPUS STUDIO kompenziralo za izuzetno niske, ako ne i praktički nepostojeće, profitne marže koje je ostvarivalo od sječe drva koju je obavljalo na drugim gradilištima gdje je društvo DE MARTIN radilo.

U svom pisanom prigovoru na koji se poziva u citiranom dokumentu, društvo LUPUS STUDIO je s pravom istaknulo da je imalo značajne troškove sječe drva i njegovog prijevoza

iz šume do mjesta sakupljanja i sortiranja - troškove koji su u spomenutoj komunikaciji privremeno kvantificirani, do daljnjeg utvrđivanja, na najmanje 160.000 eura - a ipak nije zaprimilo nikakvu financijsku naknadu od ove transakcije, upravo zato što DE MARTIN, potpuno nezakonito, nije isporučio obećano drvo. U spomenutoj komunikaciji, društvo LUPUS STUDIO je također zadržalo pravo zahtijevati odgovarajuću financijsku naknadu od DE MARTINA za ovaj vrlo **ozbiljan prekršaj**, kako za nastale uzaludne troškove tako i za gubitak zarade koji je proizašao iz nemogućnosti preprodaje drva koje je trebao isporučiti u inozemstvo. Ovaj gubitak zarade kvantificiran je, razborito i podložno daljnjem utvrđivanju, na najmanje 80.000 eura.

Što se tiče prodaje drva sa šumske parcele u Sant'Anni (u vlasništvu Regola di Costalta), društvo Lupus Studio d.o.o. bilo je odgovorno za prijevoz, o vlastitom trošku, hrpe drva s mjesta sječe do mjesta sakupljanja i sortiranja, što je uzrokovalo značajne troškove za ovu aktivnost. U komunikaciji na koju se upućuje u citiranom dokumentu, privremeno je i podložno daljnjem određivanju utvrđeno ne manje od 15.000 eura. Međutim, društvo DE MARTIN je u računima br. 31. listopada 2024. za 40.800,00 eura i od 20. studenog 2024. računom od 50.298,58 eura teretilo LUPUS STUDIO za potpuno proizvoljnu količinu drva, bez ikakvog dogovorenog mjerenja između stranaka. Stoga su i ovi računi u potpunosti osporeni i odbijeni, jer su sadržavali netočne i neistinite podatke.

Nakon što je zaprimilo ovu obavijest o sporu, društvo DE MARTIN, očito nastojeći uspostaviti protutužbu protiv zahtjeva za naknadu štete koje je podnio tužitelj, izdalo je i sve ostale račune opisane u sudskom nalogu. Ovi računi su ovdje bili i jesu čvrsto osporavani, jer terete društvo LUPUS STUDIO d.o.o. za količinu drva koja nikada nije isporučena i za koju stranke nikada nisu mogle dogovoriti mjerenje.

Ugovorni odnos pogoršao se zbog djela i krivnje koja se može pripisati isključivo društvu DE MARTIN: u početku je sve bilo u redu jer je, kako ne bi došlo do ukidanja značajnih regionalnih doprinosa koji su dodijeljeni, društvu očajnički bila potrebna usluga sječe, rukovanja drvom i čišćenja iskrčenih područja koje je u njegovo ime pružalo društvo LUPUS STUDIO d.o.o.

Međutim, kada je LUPUS STUDIO d.o.o., s dolaskom zimske sezone, završilo sve radove na gradilištu Col dei Bagni te završilo one na gradilištu Costa Larzé, društvo DE MARTIN, prkoseći najosnovnijim ugovornim obvezama, počelo je izdavati potpuno neopravdane račune društvu LUPUS STUDIO, zahtijevajući hitnu uplatu za materijale koje LUPUS STUDIO d.o.o. nikada nije primio niti naplatio. Nadalje, ponavljamo, sprejčilo je društvo LUPUS STUDIO D.o.o. da izmjeri, a zatim i naplati drvo sa gradilišta Giao Storto, što je, kao što smo rekli, zapravo trebalo predstavljati pravi izvor prihoda za LUPUS STUDIO D.o.o. u cijeloj ovoj poslovnoj operaciji.

S pravnog gledišta

II) Nepostojanje kredita koji je tražio tužitelj DE MARTIN zbog nedostatka dokaza o uslugama obuhvaćenim naplaćenim računima

Stoga je jasno da računi koje je društvo DE MARTIN priložilo svojoj žalbi ne mogu predstavljati ni najmanji dokaz kojim bi se potkrijepio navodni kredit koji se traži sudskim nalogom, kako zato što su to dokumenti jednostranog podrijetla, tako i zato što prikazuju količine drva, navodno prodanog društvu LUPUS STUDIO D.o.o., koje su utvrđene na potpuno proizvoljan, nelegitiman, jednostran način i bez točnog mjerenja podijeljenog između stranaka. Isto vrijedi i za račune koje je društvo DE MARTIN izdalo za usluge koje je navodno pružilo u području održavanja gradilišta i prijevoza materijala,

o čemu sudska zabrana zapravo nije pružila ni najmanji dokaz. Stoga se poriče i osporava da je DE MARTIN zapravo izvršio za društvo LUPUS STUDIO d.o.o. navodne isporuke opisane u svakom pojedinačnom računu na koji se primjenjuje osporena zabrana, niti da je izvršio navodne usluge održavanja gradilišta i prijevoza materijala navedene u žalbi, sa svime što to podrazumijeva, uključujući i u pogledu tereta dokazivanja prema članku 2697. talijanskog građanskog zakonika. Nadalje, svi kupoprodajni ugovori koje je protivna strana priložila svojoj žalbi potpuno su lišeni pečata i potpisa društva LUPUS STUDIO d.o.o.: njihove odredbe, same po sebi, stoga se ne mogu smatrati automatski valjanima i obvezujućima. Samo oni dijelovi ugovora koji su konkretno i učinkovito izvršeni mogu se smatrati valjanima, a teret dokazivanja u svakom slučaju će pasti na protivnu stranu.

Sudska praksa je apsolutno nepokolebljiva u tvrdnji da trgovački računi, iako mogu predstavljati prikladan dokument za izdavanje zabrane, ne predstavljaju nikakav dokaz o postojanju kredita zatraženog u zabrani, u slučaju prigovora na istu. Ovaj kredit umjesto toga mora se dokazati uobičajenim dokaznim sredstvima protivnim nalogom (vidi, između ostalog, Kasacijsku naredbu 19944/2013). U ovom slučaju, društvo DE MARTIN nije priložilo takav dokaz svom zahtjevu za zabranu.

No to nije sve. U sljedećem odlomku, adekvatno ćemo objasniti kredit koji je društvo LUPUS STUDIO D.o.o. ostvario protiv društva DE MARTIN, kako za radove i usluge koji su pruženi, tako i za naknadu koju duguje zbog nemogućnosti preprodaje drva sa gradilišta Giau Storto, koje je društvo DE MARTIN upravo nezakonito odbilo isporučiti.

III) Krediti koje je LUPUS STUDIO D.o.o. ostvarilo protiv DE MARTINA, koji se trebaju primijeniti kao protutužba

Krediti koje je LUPUS STUDIO D.o.o. ostvario protiv DE MARTINA opisani su u nastavku.

Dana 30. studenog 2024. tužitelj je izdao **račun br. 189 DE MARTINU za 80.788,73 eura** glavnice (**Prilog 8**), za izvršenje radova prema ugovoru o podugovaranju koji se odnosi na gradilište Costa Larzè: ovaj račun druga strana nikada nije platila. Kao što smo gore naveli, ovaj račun također uzima u obzir iznos od 46.047,02 eura koji je sam gosp. De Martin priznao kao dospjeli u razmjeni e-pošte koju smo dostavili kao Prilog 4 naveden gore. Također, 30. studenog 2024., sadašnji zastupnik izdao je DE MARTINU **račun br. 190 za 14.554,89 eura** glavnice (**Prilog 9**), za izvršenje radova navedenih u ugovoru o podugovaranju koji se odnosi na gradilište Col dei Bagni: navedeni račun druga strana nikada nije platila.

Također istog datuma (30. studenog 2024.), sadašnji predstavnik je također izdao **račun br. 191 društvu DE MARTIN na iznos od 132.992,70 eura** glavnice (**Prilog 10**), za izvršenje radova na gradilištu Giau Storto: ovaj račun druga strana nikada nije platila. Također u vezi s gradilištem Giau Storto, 31. prosinca 2024., društvo LUPUS STUDIO d.o.o. izdalo je **račun br. 206 na iznos od 26.077,00 eura** glavnice (**Prilog 11**), naplativši DE MARTINU izvršene pretovare drva, primjenjujući paušalni iznos od 10,00 eura po kubnom metru: ovaj račun druga strana također nikada nije platila. Slično tome, također 31. prosinca 2024., društvo LUPUS STUDIO d.o.o. **izdalo je račun br. 207 za 30.000,00 eura** glavnice (**Prilog 12**), naplativši DE MARTIN-u izvršene pretovare drva, po dogovorenoj cijeni od 10,00 eura po kubnom metru. Ni ovaj račun druga strana nikada nije platila.

Konačno, također 31. prosinca 2024., društvo LUPUS STUDIO d.o.o. izdalo je društvu DE MARTIN **račun br. 208 za 80.000 eura** glavnice (**Prilog 13**), kao naknadu za gubitak zarade koji je pretrpjelo zbog nemogućnosti prikupljanja, a time i preprodaje trećim stranama, drva koje je posječeno na gradilištu Giau Storto. Ponovno ističemo da je DE MARTIN obećao prodati ga društvu LUPUS STUDIO d.o.o. po cijeni od 5,00 eura po kubnom metru, što se smatralo vrlo povoljnim za kupca, upravo kako bi se kompenzirale izrazito

smanjene profitne marže povezane s izvršavanjem drugih podugovora. Dakle, ukupno gledano, društvo LUPUS STUDIO D.o.o. ima glavnica od DE MARTINA u iznosu od **364.413,32 eura**, koja se, naravno, povećava za kamate i troškove, što se ovdje navodi kao protutužba.

Nadalje, društvo DE MARTIN je također dužno platiti iznos od **536,29 eura**, kao ostatak dospjelog prema sporazumu o prijebiju navedenom u našem Prilogu 3.

Na kraju, ako sudac na kraju postupka utvrdi da se određeni iznosi duguju DE MARTINU, podrazumijeva se da će se oni u svakom slučaju prebiti s većim kreditom koji LUPUS STUDIO d.o.o. traži od njega, a društvu DE MARTIN u svakom slučaju mora se naložiti da društvu LUPUS STUDIO d.o.o. plati razliku, uključujući kamate i troškove. Konačno, sadržaj e-mail komunikacije od 20. studenog 2024., priložen sažetku zahtjeva kao Prilog 22, osporava protivnu stranu, budući da činjenice koje je u njoj naveo gosp. Erik De Martin ne odgovaraju točnoj činjeničnoj stvarnosti i sporazumima koji su postignuti između stranaka. Međutim, vrijedi istaknuti da u posljednjoj rečenici sam gosp. De Martin priznaje da je otvorio vlastitu **dužničku izloženost** prema društvu LUPUS STUDIO D.o.o.

IV) U daljnjoj alternativni: o prethodnoj zabrani.

Ovime se protivimo, iz gore navedenih razloga, svakom hipotetskom zahtjevu za prethodnu zabranu prema članku 648. talijanskog Zakona o građanskom postupku koji bi protivna stranka mogla podnijeti, a koji će nesumnjivo biti odbijen.

*** * ***

Uzimajući u obzir gore navedeno, tvrtka LUPUS STUDIO D.o.o., koju zastupa njezin privremeni odvjetnik, kako je gore navedeno, tuži **društvo DE MARTIN DEPPO ERIK**

(PDV broj 01081450254), sa sjedištem u Comelico Superiore (BL), Via Caminesi br. 6, koju u skraćenom postupku zastupa i brani odvjetnik. Raffaella Mario (porezni broj MRARFL72D54G642R – ovjerena e-mail adresa raffaella.mario@ordineavvocatibellunopec.it) iz Odvjetničke komore Belluno, s odabranom adresom u svom uredu u Comelico Superiore (BL), okrug Dosoledo, Largo IX Febbraio br. 4, da se pojavi pred Redovnim sudom u Bellunu, odjel i određeni sudac, na ročištu koje će se tamo održati **19. studenog 2025.** u 9:00 sati i nakon toga, s pozivom da se pojavi u roku od 70 dana prije naznačenog ročišta, u skladu i na način propisan u članku 166. talijanskog Zakona o građanskom postupku, uz upozorenje da će nedolazak nakon gore navedenih rokova rezultirati gubitkom prava utvrđenim u člancima 38. i 167. talijanskog Zakona o građanskom postupku; da je tehničko zastupanje od strane odvjetnika obvezno u svim postupcima pred sudom, osim u slučajevima predviđenim člankom 86. ili posebnim zakonima; da stranka, ako su ispunjeni zakonski uvjeti, može zatražiti pravnu pomoć, uz daljnje upozorenje da će se, ako se stranka ne pojavi, postupak održati u odsutnosti, kako bi se saslušalo sljedeće.

ZAKLJUČCI

Primarno, u glavnom predmetu spora:

- Ukinuti zahtjev kao nezakonit, ili a poništiti ili proglasiti ništavnim, iz razloga navedenih u opisu, te posljedično utvrditi da LUPUS STUDIO D.o.o. ništa ne duguje tuženiku u vezi s tužbom podnesenim osporenim zahtjevom, budući da je neosnovan.

Protutužbom, u glavnom predmetu spora:

- Potvrđujem i proglašavam da je LUPUS STUDIO D.o.o. vjerovnik tuženika za ukupni iznos od **364.413,32 eura**, iz razloga navedenih u opisu, kao i iznos od **536,29 eura**, kao

preostali iznos dospjeli prema sporazumu o prijeboju navedenom u našem Prilogu 3. Slijedom toga, protivnom tuženiku se nalaže da protivnom tužitelju plati **ukupan iznos od 364.949,61 2u3a**, plus zatezne kamate u skladu sa Zakonodavnom uredbom 231/02 od datuma dospijeća svakog računa koji je izdao LUPUS STUDIO d.o.o. do isplate preostalog iznosa ili bilo koji drugi iznos, veći ili manji, koji može odrediti Sud;

Alternativno, u glavnom predmetu spora:

- Alternativno, u malo vjerojatnom slučaju da se cijeli ili dio zahtjeva koji je tuženik utvrdi kao osnovan, proglasiti prijeboj navodnog kredita koji je društvo DE MARTIN zatražio s većim kreditom koji je zatražilo društvo LUPUS STUDIO D.o.o., te posljedično naložiti protivnom tuženiku da tužitelju isplati dospjeli iznos kao razliku, plus kamate prema Zakonodavnoj uredbi 231/02 od datuma dospijeća do ostatka, s posljedičnim ukidanjem, poništavanjem ili proglašenjem ništavnom protivne odluke.

U svakom slučaju:

- uz dodjelu troškova i stručnih naknada, uključujući PDV, ako je primjenjivo, CPA i opće troškove u iznosu od 15% prema Ministarskoj uredbi 55/2014;

U prethodnoj istrazi:

Zadržavajući pravo daljnjeg zaključivanja, formuliranja preliminarne zahtjeva i dostavljanja dokumenata u kasnijim postupcima, uključujući i ishod protivničke obrane.

Izdaje se:

ili D.I. Br. 84/2025, s obavijesti o zaprimanju 14. travnja 2025.

Sljedeći dokumenti su ostavljeni bez odgovora:

- 1) Ugovor o podizvođenju za gradilište LUPUS STUDIO/DE MARTIN Ajarnola 1 - Col dei Bagni
- 2) Ugovor o podizvođenju za gradilište LUPUS STUDIO/DE MARTIN Costa Larzé
- 3) Sporazum o međusobnoj naknadi od 18. listopada 2024.
- 4) Razmjena e-pošte između g. Caltanelle i g. De Martina, 6.-7. studenog 2024.
- 5) Ovlaštenje Veneto Strade, s povezanim prosljeđivanjem e-pošte od DE MARTINA do LUPUS STUDIO-a, od 18. listopada 2024. do 25. rujna 2024.
- 6) Poruka od Vannija Casanove – Luce Caltanelle
- 7) Ovjerenja komunikacija e-poštom odvjetnika Astolfa – tvrtke De Martin od 24. prosinca 2024.
- 8) Broj računa LUPUS STUDIO 189/2024
- 9) LUPUS STUDIO Račun br. 190/2024
- 10) LUPUS STUDIO Račun br. 191/2024
- 11) LUPUS STUDIO Račun br. 206/2024
- 12) LUPUS STUDIO Račun br. 207/2024
- 13) LUPUS STUDIO Račun br. 208/2024

U svrhu jedinstvenih propisa o naknadama, ovime se izjavljuje da vrijednost ovog spora, kao rezultat protutužbe, sada spada u raspon između 260.000,00 eura i 520.000,00 eura, te se stoga plaća konsolidirana naknada od 607,00 eura, uz smanjenje predviđeno za postupak prigovora D.I.-u.

Mira, 3. lipnja 2025. godine
Odvjetnik Sebastiano A. Scarpa,

odvjetnik Jacopo Astolfo

Ja, Luka Fleković, stalni sudski tumač za engleski, talijanski i francuski jezik, imenovan rješenjem Ministarstva pravosuđa i uprave - KLASA: UP/I-710-02/23-01/457, URBROJ: 514-03-03-03/02-23-09 od 3. listopada 2023. godine potvrđujem da gornji prijevod potpuno odgovara izvorniku sastavljenom na talijanskom jeziku.

Datum: 14.07.2026.

Br. ovjere: 543/2026

Potpis:

Pečat:



*PORTO4 STUDIO LEGALE
Villa Moscheni Volpi
Via Riscossa n. 5
30034 Mira (Venezia)
tel 041/3969051 – info@porto4.it*

TRIBUNALE DI BELLUNO

Atto di citazione in opposizione a decreto ingiuntivo

con formulazione di domanda riconvenzionale

proposto dalla Società **LUPUS STUDIO d.o.o.** (HR 08459672006), con sede in Zagabria, via Savica I. n. 131 (Croazia), in persona del legale rappresentante Sig. Luca Caltanella (C.F. 49710004090), residente in Vrbovec, Celine 156A (Croazia), difesa e rappresentata in questo procedimento dagli avv.ti Sebastiano A. Scarpa (C.F. SCRSST75L18L736H) e Jacopo Astolfo (C.F. STLJCP82H14L736C) del foro di Venezia, in forza di mandato allegato al presente atto ed elettivamente domiciliata presso il loro studio in 30034 Mira (Venezia), Villa Moscheni Volpi, Via Riscossa n 5.

Per qualsiasi comunicazione si indicano i seguenti recapiti PEC:

jacopo.astolfo@venezia.pecavvocati.it

sebastianoangelo.scarpa@venezia.pecavvocati.it

Attrice opponente

CONTRO

Ditta **DE MARTIN DEPO ERIK** (p.iva 01081450254) con sede in Comelico Superiore (BL), via Caminesi n. 6, in persona del suo titolare e legale rapp.te p.t. Sig. Erik De Martin Deppo, rappresentato e difeso nel procedimento monitorio dall'Avv. Raffaella Mario (C.F. MRARFL72D54G642R – pec raffaella.mario@ordineavvocatibellunopec.it) del Foro di Belluno, ed elettivamente domiciliata presso il suo studio in Comelico Superiore (BL), fraz. Dosoleto, Largo IX Febbraio n. 4

Convenuta opposta

*

In punto: opposizione ex art. 645 al Decreto Ingiuntivo n. 84/2025 – proc. R.G. n. 185/2025 emesso dal Tribunale di Belluno in data 13.03.2025, e notificato alla Società LUPUS STUDIO d.o.o. in data 14 aprile 2025.

PREMESSE

- Con ricorso ex art. 633 e segg. c.p.c. dep. il 12.3.2025 la Ditta DE MARTIN DEPPO ERIK (di seguito, per brevità, anche solo Ditta DE MARTIN) esponeva di aver stipulato i contratti di vendita e di subappalto descritti nel ricorso, ed affermava che la Società LUPUS STUDIO d.o.o. aveva acquistato, nei cantieri ivi descritti, materiale da triturazione (cellulosa) e legname, da piante in piedi o abbattute, a fronte delle quali vendite sono state emesse dalla Ditta DE MARTIN le fatture azionate col ricorso; l'ingiungente affermava altresì di aver eseguito, su incarico della LUPUS STUDIO D.o.o., dei lavori di sistemazione cantieri e trasporto materiale, per i quali ha emesso le ulteriori fatture dimesse come doc. 19, 20 e 21 del ricorso;
- Affermava quindi la ricorrente di andare creditrice nei confronti della LUPUS STUDIO D.o.o. di una somma pari ad € 186.994,40, oltre ad interessi moratori dalla scadenza delle singole fatture;
- Il Tribunale di Belluno emetteva quindi in data 13 marzo 2025 il d.i. n. 85/2025, con il quale ingiungeva alla LUPUS STUDIO D.o.o., in persona del legale rapp.te Sig. Luca Caltanella, per le causali di cui al ricorso, di pagare, entro 50 giorni dalla notifica stante l'applicabilità dell'art. 641, co. 2, c.p.c., la somma di € 186.994,40 per capitale, oltre ad interessi e spese legali liquidate in € 2.242,00 per compensi, € 406,50 per esborsi, oltre accessori di legge;
- Il ricorso ed il decreto venivano notificati presso la sede legale della LUPUS STUDIO D.o.o., tramite spedizione con raccomandata internazionale con a/r per mezzo dell'U.N.E.P. di Belluno, in data **14 aprile 2025**: si dimette l'atto notificato, unitamente alla ricevuta di avvenuta consegna.

- Il decreto viene opposto per i seguenti

MOTIVI

In fatto

I) Corretta ricostruzione dei rapporti contrattuali intercorsi tra le Parti

Per confutare bene nel merito la pretesa creditoria, è necessario ricostruire correttamente ed in modo dettagliato i rapporti contrattuali intercorsi tra le Parti.

La LUPUS STUDIO D.o.o. è una società di diritto croato, con sede legale a Zagabria, che opera nel commercio del legname e di prodotti boschivi, e fornisce anche servizi di taglio, carico, movimentazione ed asportazione di legname.

La ditta DE MARTIN aveva ricevuto da alcuni Enti (Regole, Amministrazioni comunali...) del Comelico l'incarico di disboscare e ripulire svariate aree boschive della zona (aree che d'ora in poi chiameremo "cantieri"), e proprio per questa attività la Regione Veneto aveva stanziato sostanziosi contributi pubblici specificamente per ripulire le aree boschive dalle piante schiantate dalla tempesta Vaia del 2018 e successivo bostrico.

Nel marzo 2024 la Ditta DE MARTIN si rivolgeva alla LUPUS STUDIO D.o.o. per offrirle di acquistare cellulosa derivante dal taglio e dalla triturazione del proprio legname: la LUPUS STUDIO D.o.o. accettava la proposta e, a fronte della vendita di cellulosa alla LUPUS STUDIO D.o.o., quest'ultima pagava le fatture che la Ditta DE MARTIN emetteva per tale ragione.

Nel maggio 2024 la Ditta DE MARTIN si era venuta però a trovare in enorme ritardo con le lavorazioni che essa si era impegnata ad eseguire nei confronti degli Enti e della Regione Veneto, sicché per non correre il rischio che venissero revocati i lauti contributi pubblici che aveva già incassato, richiedeva alla LUPUS STUDIO D.o.o. un urgente, immediato e valido aiuto nelle operazioni di disbosco e di asporto del legname – anche attraverso l'uso di teleferiche - nei cantieri oggetto di contratto: venivano quindi instaurati tra le due Parti dei rapporti contrattuali di subappalto – dimettiamo a tal proposito i contratti di cui ai **docc. 1** e **doc. 2** – in forza dei quali la LUPUS

STUDIO D.o.o. si occupava, a propria cura e spese, di eseguire, nelle località denominate Ajarnola 1 - Col dei Bagni presso Padola e Costa Larzè, nei pressi di Sega Digon, le attività di abbattimento, allestimento, esbosco con teleferica, trasporto del legname presso i punti di spostamento convenuti, accatastamento del legname e ripulitura finale delle zone di taglio, per importi concordati di € 45,00 al metro cubo per cantiere di Costa Larzè, e di € 51 al metro cubo per il cantiere Ajarnola 1 – Col dei Bagni.

Inoltre, le Parti formulavano anche questo ulteriore accordo, per compensare ulteriormente la LUPUS STUDIO per i servizi che stava rendendo alla Ditta DE MARTIN: visto che per la LUPUS STUDIO D.o.o. i margini di guadagno derivanti dalle attività di sub-appalto erano quasi nulli, attesi i notevoli costi che la medesima doveva sostenere per effettuare i servizi a favore del sub-committente DE MARTIN, la ditta DE MARTIN si impegnavo a vendere alla LUPUS STUDIO tutto il legname d'opera (ossia, che aveva un valore) ricavato dall'abbattimento di alberi in piedi presso la località di Giao Storto. L'abbattimento degli alberi, la movimentazione dei tronchi e la ripulitura dell'area disboscata sarebbero avvenuti a cura e spese della LUPUS STUDIO D.o.o., ed in cambio la medesima avrebbe acquistato il legname d'opera ad un prezzo di € 5 al metro cubo, che veniva prospettato come molto vantaggioso dalla Ditta DE MARTIN. In realtà, però, quest'ultima ha omesso di rivelare alla LUPUS STUDIO D.o.o. che l'area boschiva in questione era estremamente difficile da raggiungere, sicché il trasporto del legname da parte della LUPUS STUDIO D.o.o. si è rivelato molto più arduo ed oneroso di quanto avesse previsto. La stessa controparte ha depositato, come proprio doc. 16 avv., un contratto denominato "*contratto n. 2/c per la vendita piante in piedi in località Giao Storto*": ora, detto contratto non è firmato da LUPUS STUDIO D.o.o. e quindi può valere esclusivamente nella parte in cui esso ha avuto esecuzione, ma vale la pena evidenziare che viene riportato un prezzo di vendita molto vantaggioso per l'acquirente LUPUS STUDIO D.o.o., proprio perché quest'ultima avrebbe provveduto anche alla pulizia del bosco da cimali e piante schiantate, attività per le quali erano stati stanziati i contributi

regionali, e sempre nell'ottica di compensare parzialmente la LUPUS STUDIO D.o.o per le attività sopra descritte.

Inoltre, la Ditta DE MARTIN incaricava la LUPUS STUDIO D.o.o. di caricare il legname e movimentarlo presso i punti di consegna convenuti, anche in relazione agli altri cantieri in cui la predetta DE MARTIN stava lavorando: per tali lavorazioni la DE MARTIN si era impegnata a pagare alla LUPUS STUDIO D.o.o. un corrispettivo di € 10,00 al metro cubo lavorato.

La LUPUS STUDIO D.o.o. eseguiva quindi le lavorazioni affidatele in appalto in totale autonomia, senza peraltro fruire di quella attività di coordinamento con le Autorità locali che sarebbe stato compito della committente Ditta DE MARTIN garantire: la LUPUS STUDIO D.o.o. si trovava quindi ad interloquire in prima persona con i Dottori Forestali che, per conto degli Enti locali proprietari degli appezzamenti boschivi e della Regione, dovevano sovrintendere al regolare svolgimento delle operazioni di taglio, movimentazione legname e ripulitura delle aree disboscate.

I rapporti commerciali proseguivano per alcuni mesi in modo lineare e senza alcun problema: da un lato, la LUPUS STUDIO fatturava alla ditta DE MARTIN i propri servizi di taglio, movimentazione legname e ripulitura delle aree; dall'altro, la ditta DE MARTIN fatturava alla LUPUS STUDIO la vendita di cellulosa che era iniziata nel marzo 2024: dette somme venivano quindi portate in reciproca compensazione. Si veda ad esempio l'accordo dd. 18.10.2024 (doc. 3) con la quale la Ditta DE MARTIN dava atto dell'esistenza di un proprio debito di € 30.251,47 verso la LUPUS STUDIO, e della contestuale esistenza di un debito della LUPUS STUDIO nei suoi confronti di € 29.715,18, e si concordava quindi una compensazione reciproca, con un saldo di € 536,29 a debito della DE MARTIN, peraltro mai saldato.

Si dimette altresì uno scambio di mail tra il Sig. Luca Caltanella e la Ditta DE MARTIN (Doc. 4), dal quale emerge che il Sig. Caltanella comunicava alla Ditta DE MARTIN la conclusione dei propri lavori nel cantiere Col dei Bagni; la Ditta DE MARTIN riscontrava questa mail indicando al Sig. Caltanella la causale esatta che la LUPUS STUDIO D.o.o. doveva indicare in una fattura di

€ 46.047,02 per il cantiere di Costa Larzé. Tale importo è poi in realtà confluito nella fattura di LUPUS STUDIO D.o.o. n. 189/2024, che menzioneremo nel prosieguo della trattazione, la quale recava un importo maggiore (€ 80.788,73), poiché teneva conto anche delle lavorazioni effettuate dalla LUPUS STUDIO D.o.o. a favore della Ditta DE MARTIN nel mese di novembre 2024.

I rapporti contrattuali hanno iniziato ad incrinarsi tra la fine di ottobre e l'inizio di novembre 2024: ad ottobre, infatti, la LUPUS STUDIO D.o.o. aveva completato i propri lavori in sub-appalto nel cantiere Col dei Bagni, così come certificato anche dal Dottore Forestale Sig. Costantino Pinazza, ed aveva pressoché quasi ultimato anche i lavori presso il cantiere di Costa Larzé, e poco tempo prima la Ditta DE MARTIN aveva manifestato alla LUPUS STUDIO D.o.o. la disponibilità a venderle i tronchi che erano già stati tagliati nel cantiere di Sant'Anna, incaricandola di spostare a propria cura il legname fuori dal bosco, su stradine di montagna peraltro particolarmente accidentate e difficili da percorrere, fino alla destinazione individuata in un parcheggio a Ponte Danta, località Campitello. Per tali trasporti era stata ottenuta una autorizzazione specifica da parte di Veneto Strade (si veda, come ns. doc. 5, la mail inviata in data 25 settembre 2024 dalla Ditta DE MARTIN alla LUPUS STUDIO D.o.o., recante in allegato l'autorizzazione di Veneto Strade) e, proprio a causa dell'impercorribilità della strada boschiva, era stato convenuto anche con il Dottore Forestale Sig. Vanni Casanova (della Regola di Costalta) che il legname sarebbe stato anche portato presso un parcheggio presso la località Costalissoio, per poi da lì trasferirlo, attraverso una strada asfaltata, alla destinazione finale di Ponte Danta, località Campitello (cfr. il messaggio wa inviato dal Sig. Vanni Casanova al legale rapp.te della LUPUS STUDIO, dimesso come doc. 6).

Anche per tale attività di movimentazione e di asporto la Ditta DE MARTIN si era impegnata a riconoscere alla LUPUS STUDIO un corrispettivo di € 10,00 al metro cubo.

Tuttavia, inspiegabilmente la DE MARTIN a quel punto emetteva nei confronti della LUPUS STUDIO D.o.o. delle fatture totalmente ingiustificate,

infondate e, quindi, irricevibili, che venivano fermamente contestate dalla LUPUS STUDIO D.o.o.: ci riferiamo specificamente alla fattura dd. 20.11.2024 di € 4.302,77 relativa al “contratto nr. 2/c per la vendita piante in piedi in località Giao Storto” dd. 28.08.2024, nonché alle fatture dd. 31.10.2024 di € 40.800,00 e dd. 20.11.2024 di € 50.298,58 relative al “contratto nr. 4V per la vendita di legname da opera e da triturazione” dd. 28.08.2024.

Questi i motivi delle contestazioni da parte della LUPUS STUDIO D.o.o. (cfr. con la comunicazione dimessa qui come doc. 7).

Con riferimento al contratto relativo alla vendita di piante in piedi in località Giao Storto (cfr. doc. 16 avv.), abbiamo già detto che gli accordi pattizi prevedevano che la Lupus Studio D.o.o. si occupasse, a propria cura e spese, dell’abbattimento degli alberi, del trasporto dei tronchi fino al punto di smistamento convenuto, e della ripulitura della zona di taglio: ora, Lupus Studio D.o.o. aveva regolarmente espletato le attività di taglio, ripulitura e movimentazione dei tronchi fino al punto di smistamento, ma a quel punto la Ditta DE MARTIN, adducendo motivazioni del tutto pretestuose ed illegittime e senza alcun valido motivo, aveva impedito alla LUPUS STUDIO D.o.o. di prelevare il legname oggetto della compravendita (poi dirottato altrove dalla DE MARTIN, e di fatto scomparso): di conseguenza, la Ditta DE MARTIN si era resa del tutto inadempiente alle proprie obbligazioni contrattuali, perché non aveva mai consegnato alla Lupus Studio D.o.o. il legname, che pure le aveva promesso in vendita.

Ribadiamo che la ditta DE MARTIN aveva promesso in vendita alla LUPUS STUDIO D.o.o. il legname del cantiere Giao Storto al prezzo, prospettato dalla Ditta DE MARTIN come molto vantaggioso di € 5,00 al metro cubo – sebbene poi, come abbiamo detto, il taglio e la movimentazione del legname da quel sito si sia rivelato molto più difficoltoso ed oneroso per la LUPUS STUDIO - proprio per compensare la LUPUS STUDIO dei margini di guadagno estremamente bassi, per non dire pressoché nulli, che ricavava dai lavori di disboscamento che effettuava negli altri cantieri in cui lavorava la Ditta DE MARTIN.

Nella propria lettera di contestazione di cui al documento citato, la LUPUS STUDIO rimarcava giustamente di avere sostenuto ingenti costi per il taglio di quel legname ed il suo trasporto dal bosco fino al punto di raccolta e smistamento – costi che nella comunicazione sopra citata venivano quantificati, in via provvisoria e salvo più esatta determinazione, in almeno € 160.000 - e purtuttavia non aveva ricevuto alcun rientro economico da questa operazione, proprio perché la Ditta DE MARTIN, del tutto illegittimamente, aveva omissso di consegnare il legname promesso. Nella già menzionata comunicazione la LUPUS STUDIO si riservava altresì ovviamente di pretendere dalla ditta DE MARTIN, per questo suo **gravissimo inadempimento**, un adeguato risarcimento economico, sia per le spese inutilmente sostenute, sia per il mancato guadagno per non aver potuto rivendere, all'estero, il legname che avrebbe dovuto consegnarle. Mancato guadagno che veniva fin da allora quantificato, in via prudenziale e salva più precisa determinazione, in una somma non inferiore ad € 80.000.

Per quanto riguarda poi la vendita del legname del lotto boschivo in località Sant'Anna (di proprietà della Regola di Costalta), la Lupus Studio D.o.o. si era occupata di trasportare, a propria cura e spese, le cataste di legname dal luogo di taglio fino al punto di raccolta e smistamento, affrontando per tale attività ingenti costi che nella comunicazione di cui al documento citato venivano determinati, in via provvisoria e salva più precisa quantificazione, in un importo non inferiore ad € 15.000: la Ditta DE MARTIN però, nelle fatture n. 31.10.2024 di € 40.800,00 e dd. 20.11.2024 di € 50.298,58 addebitava alla LUPUS STUDIO un quantitativo di legname del tutto arbitrario, senza che fosse mai stata fatta una misurazione condivisa dalle Parti. Anche queste fatture venivano quindi integralmente contestate e respinte, poiché non corrette ed inveritiere nei dati che esse riportano.

Dopo aver ricevuto questa comunicazione di contestazione, la ditta DE MARTIN, all'evidente fine di costituirsi un supposto controcredito da poter opporre alle richieste risarcitorie avanzate dall'odierna esponente, ha emesso anche tutte le altre fatture descritte nel ricorso per ingiunzione. Anche dette

fatture sono state e vengono qui fermamente contestate, poiché addebitano alla LUPUS STUDIO D.o.o. un quantitativo di legname che non è stato mai consegnato, e per il quale non può esservi mai stata una misurazione condivisa dalle Parti.

I rapporti contrattuali si sono deteriorati per fatto e colpa imputabile esclusivamente alla Ditta DE MARTIN: inizialmente andava tutto bene perché la medesima, per non vedere revocati i sostanziosi contributi regionali che erano stati stanziati, aveva disperato bisogno dei servizi di taglio, movimentazione legname e ripulitura delle aree disboscate, prestati a suo favore dalla LUPUS STUDIO D.o.o.

Tuttavia, quando la LUPUS STUDIO D.o.o., con l'arrivo della stagione invernale, aveva ultimato tutte le lavorazioni presso il cantiere Col dei Bagni e pressoché concluso anche quelle presso il cantiere di Costa Larzé, la Ditta DE MARTIN, in spregio ai più elementari obblighi contrattuali, ha iniziato ad emettere fatture del tutto ingiustificate verso la LUPUS STUDIO, pretendendo pagamenti immediati per materiali che in realtà la LUPUS STUDIO D.o.o. non aveva mai ricevuto né ritirato, ed inoltre – lo ripetiamo - ha impedito alla LUPUS STUDIO D.o.o. di misurare e poi ritirare anche il legname del cantiere di Giao Storto, che come abbiamo detto doveva in realtà rappresentare la vera fonte di guadagno per la LUPUS STUDIO D.o.o. in tutta questa operazione commerciale.

In diritto

II) Inesistenza del credito vantato dalla ricorrente DE MARTIN per mancata prova delle prestazioni oggetto delle fatture azionate

È evidente quindi che le fatture allegate al proprio ricorso dalla Ditta DE MARTIN non possono costituire la benché minima prova per suffragare l'asserito credito vantato dall'ingiungente, sia perché si tratta di atti di provenienza unilaterale, sia perché riportano dei quantitativi di legname, asseritamente venduti alla LUPUS STUDIO D.o.o., che sono stati determinati in maniera del tutto arbitraria, illegittima, unilaterale e senza una accurata

misurazione condivisa tra le Parti. Lo stesso dicasi per le fatture che la DE MARTIN ha emesso per servizi da lei asseritamente effettuati di sistemazione cantieri e trasporto materiale, della cui esecuzione l'ingiungente non ha invero fornito la benché minima prova.

Si nega e si contesta quindi che la Ditta DE MARTIN abbia effettivamente eseguito a favore della LUPUS STUDIO D.o.o. le pretese forniture descritte in ogni singola fattura azionata con il decreto ingiuntivo qui opposto, né che abbia effettuato gli asseriti servizi di sistemazione cantieri e trasporto materiale citati nel ricorso, con tutto ciò che ne consegue anche in punto di onere probatorio ex art. 2697 c.c. Inoltre, anche tutti i contratti di vendita allegati da controparte al proprio ricorso sono totalmente privi del timbro e della firma di LUPUS STUDIO D.o.o.: le loro previsioni, di per sé, non possono quindi ritenersi valide e vincolanti in modo automatico, ma possono ritenersi valide solo quelle parti del contratto che abbiano avuto una concreta ed effettiva esecuzione, ed il relativo onere della prova incomberà comunque sulla controparte.

La giurisprudenza è assolutamente granitica nel ritenere che le fatture commerciali, pur potendo costituire un titolo idoneo all'emissione del decreto ingiuntivo, in caso di opposizione allo stesso non costituiscono alcuna prova dell'esistenza del credito vantato in via monitoria, che dovrà essere invece dimostrato con gli ordinari mezzi di prova dall'ingiungente opposto (cfr. *ex multis* Cass. Ord. 19944/2013): mezzi di prova che, nel caso di specie, la Ditta DE MARTIN non ha affatto allegato al proprio ricorso monitorio.

Ma non è tutto. Nel paragrafo che segue, daremo adeguatamente conto del credito che la LUPUS STUDIO D.o.o. ha invece maturato nei confronti della ditta DE MARTIN, sia per le lavorazioni e servizi resi a suo favore, sia per il risarcimento che le è dovuto per non aver potuto rivendere il legname del cantiere di Giao Storto che, per l'appunto, la Ditta DE MARTIN illecitamente si è rifiutata di consegnarle.

III) Sui crediti maturati da LUPUS STUDIO D.o.o. verso la Ditta DE MARTIN, da far valere in via riconvenzionale

I crediti maturati dalla LUPUS STUDIO D.o.o. nei confronti della ditta DE MARTIN sono specificamente quelli di seguito descritti.

L'odierna esponente in data 30 novembre 2024 ha emesso verso la DE MARTIN la **fattura n. 189 per € 80.788,73** in linea capitale (**doc. 8**), per l'esecuzione delle lavorazioni di cui al contratto di sub-appalto relativo al cantiere di Costa Larzè: detta fattura non è mai stata pagata dalla controparte. Come abbiamo precisato sopra, tale fattura tiene conto anche dell'importo di € 46.047,02 riconosciuto come dovuto dallo stesso Sig. De Martin nello scambio di mail che abbiamo prodotto come doc. 4 cit.

Sempre in data 30 novembre 2024 l'odierna esponente ha emesso verso la DE MARTIN la **fattura n. 190 per € 14.554,89** in linea capitale (**doc. 9**), per l'esecuzione delle lavorazioni di cui al contratto di sub-appalto relativo al cantiere di Col dei Bagni: detta fattura non è mai stata pagata dalla controparte.

Sempre in pari data (30 novembre 2024), l'odierna esponente ha emesso verso la DE MARTIN anche la **fattura n. 191 per € 132.992,70** in linea capitale (**doc. 10**), per l'esecuzione delle lavorazioni eseguite nel cantiere di Giao Storto: detta fattura non è mai stata pagata dalla controparte.

Sempre in relazione al cantiere di Giao Storto, in data 31 dicembre 2024 la LUPUS STUDIO D.o.o. ha emesso la **fattura n. 206 per € 26.077,00** in linea capitale (**doc. 11**), addebitando alla ditta DE MARTIN i trasbordi di legname effettuati, applicando un lump-sum di € 10,00 al metro cubo: anche detta fattura non è mai stata pagata dalla controparte.

Parimenti, sempre in data 31 dicembre 2024 la LUPUS STUDIO D.o.o. ha emesso la **fattura n. 207 per € 30.000,00** in linea capitale (**doc. 12**), addebitando alla ditta DE MARTIN i trasbordi di legname effettuati, per il corrispettivo di € 10,00 al metro cubo, che era stato pattuito: anche detta fattura non è mai stata pagata dalla controparte.

Infine, sempre in data 31 dicembre 2024 la LUPUS STUDIO D.o.o. ha emesso verso la DE MARTIN la **fattura n. 208 per € 80.000** in linea capitale (**doc. 13**), a titolo di danni per il mancato guadagno che essa ha subito per il fatto di non aver potuto prelevare, e quindi rivendere a terzi, il legname da essa tagliato nel cantiere di Giao Storto che, lo ribadiamo, la Ditta DE MARTIN aveva promesso di vendere alla LUPUS STUDIO D.o.o. al prezzo, prospettato molto vantaggioso per l'acquirente, di € 5,00 al metro cubo, proprio per compensarla dei margini di guadagno estremamente ridotti legati invece all'esecuzione degli altri contratti di sub-appalto.

Complessivamente, quindi, la LUPUS STUDIO D.o.o. vanta verso la Ditta DE MARTIN un credito di **€ 364.413,32 per capitale**, da maggiorarsi ovviamente con interessi e spese, **che viene fatto valere in questa sede in via riconvenzionale**.

Inoltre, la Ditta DE MARTIN è tenuta a pagare anche la somma di **€ 536,29**, quale residuo dovuto in base all'accordo di compensazione che abbiamo citato nel ns. doc. 3.

Eventualmente, qualora all'esito del giudizio l'Ill.mo Giudice dovesse ritenere dovuti alcuni importi alla Ditta DE MARTIN, va da sé che questi andranno comunque portati in compensazione con il maggiore credito vantato dalla LUPUS STUDIO D.o.o. nei suoi confronti, e la Ditta DE MARTIN dovrà in ogni caso essere condannata a pagare alla LUPUS STUDIO D.o.o. la differenza, oltre ad interessi e spese.

Si contesta infine il contenuto della comunicazione e-mail dd. 20.11.2024 allegata al ricorso monitorio come doc. 22 dalla controparte, poiché i fatti ivi affermati dal Sig. Erik De Martin non corrispondono alla corretta realtà fattuale ed agli accordi che erano stati presi fra le parti: vale la pena però evidenziare che, nell'ultima frase, **lo stesso Sig. De Martin riconosce di avere aperta una propria esposizione debitoria nei confronti della LUPUS STUDIO D.o.o.**

IV) In via ulteriormente subordinata: sulla p.e.

Ci opponiamo sin d'ora, per le ragioni sopra esposte, a qualsiasi ipotetica istanza di concessione della p.e. ex art. 648 c.p.c. che dovesse formulare la convenuta opposta, e che senza dubbio non potrà che essere rigettata.

*** * ***

Tanto premesso ed esposto, la Società LUPUS STUDIO D.o.o., in persona del legale rappp.te p.t., come sopra rappresentata e difesa

cita

la Ditta **DE MARTIN DEPPO ERIK** (p.iva 01081450254) con sede in Comelico Superiore (BL), via Caminesi n. 6, in persona del suo titolare e legale rapp.te p.t. Erik De Martin Deppo, rappresentato e difeso nel procedimento monitorio dall'Avv. Raffaella Mario (C.F. MRARFL72D54G642R – pec raffaella.mario@ordineavvocatibellunopec.it) del Foro di Belluno, ed elettivamente domiciliata presso il suo studio in Comelico Superiore (BL), fraz. Dosoledo, Largo IX Febbraio n. 4, a comparire avanti al Tribunale ordinario di Belluno, sezione e giudice designandi, all'udienza che ivi si terrà il giorno **19 novembre 2025**, ore 9.00 e seguenti, con invito a costituirsi nel termine di 70 giorni prima dell'udienza indicata, ai sensi e nelle forme dell'art. 166 c.p.c., con l'avvertimento che la costituzione oltre i suddetti termini implica le decadenze di cui agli artt. 38 e 167 c.p.c.; che la difesa tecnica mediante avvocato è obbligatoria in tutti i giudizi davanti al tribunale, fatta eccezione per i casi previsti dall'articolo 86 o da leggi speciali; che la parte, sussistendone i presupposti di legge, può presentare istanza per l'ammissione al patrocinio a spese dello Stato, e con l'ulteriore avvertimento che non costituendosi si procederà in sua legittima contumacia, per ivi sentir accogliere le seguenti

CONCLUSIONI

In via principale, nel merito:

- Revocare il decreto ingiuntivo in quanto illegittimo, ovvero annullarlo o dichiararlo nullo, per i motivi esposti in narrativa, e per l'effetto accertarsi che nulla è dovuto dalla LUPUS STUDIO D.o.o. alla parte convenuta opposta in relazione alla domanda azionata con il d.i. opposto, essendo questa infondata.

In via riconvenzionale, nel merito:

- Accertarsi e dichiararsi che la LUPUS STUDIO D.o.o. è creditrice nei confronti della parte convenuta opposta, della somma complessiva di € 364.413,32 in linea capitale, per le ragioni esposte in narrativa, nonché della somma di € 536,29, quale residuo dovuto in base all'accordo di compensazione che abbiamo citato nel ns. doc. 3, e per l'effetto condannarsi la parte convenuta opposta a pagare alla parte attrice opponente la somma complessiva di € 364.949,61, maggiorata di interessi moratori ex d. lgs. 231/02 dalla scadenza di ogni singola fattura emessa dalla LUPUS STUDIO D.o.o. al saldo, ovvero la diversa somma, maggiore o minore, che dovesse risultare di Giustizia;

In via subordinata, nel merito:

- In subordine, nella denegata ipotesi in cui si ritenesse fondata tutta o parte della pretesa azionata in via monitoria dalla convenuta opposta, dichiararsi la compensazione dell'asserito credito azionato dalla Ditta DE MARTIN con il maggiore credito vantato dalla LUPUS STUDIO D.o.o., e per l'effetto condannarsi la convenuta opposta a pagare all'attrice opponente la somma dovuta a titolo di differenza, oltre interessi ex d. lgs. 231/02 dal giorno del dovuto al saldo, con conseguente revoca, annullamento o declaratoria di nullità del d.i. opposto.

In ogni caso:

- con vittoria di spese e di compensi professionali, comprensivi di I.V.A., se dovuta, C.P.A. e spese generali al 15% ex D.M. 55/2014;

In via istruttoria:

Con riserva di ulteriormente dedurre, formulare istanze istruttorie e produrre documenti nei successivi atti, anche all'esito delle difese avversarie.

Si dimette:

- D.I. n. 84/2025, con notifica ricevuta in data 14 aprile 2025

Si dimettono i seguenti documenti:

- 1) Contratto sub-appalto LUPUS STUDIO/DE MARTIN cantiere Ajarnola 1 - Col dei Bagni

- 2) Contratto sub-appalto LUPUS STUDIO/DE MARTIN cantiere Costa Larzé
- 3) Accordo di compensazione reciproca dd. 18.10.2024
- 4) Scambio mail Sig. Caltanella-Sig. De Martin 6-7.11.2024
- 5) Autorizzazione Veneto Strade, con relativa mail di inoltro da Ditta DE MARTIN a LUPUS STUDIO dd. 25.9.2024
- 6) Messaggio WA Vanni Casanova – Luca Caltanella
- 7) Comunicazione pec Avv. Astolfo – Ditta De Martin dd. 24.12.2024
- 8) Fattura LUPUS STUDIO n. 189/2024
- 9) Fattura LUPUS STUDIO n. 190/2024
- 10) Fattura LUPUS STUDIO n. 191/2024
- 11) Fattura LUPUS STUDIO n. 206/2024
- 12) Fattura LUPUS STUDIO n. 207/2024
- 13) Fattura LUPUS STUDIO n. 208/2024

Ai fini della normativa sul contributo unificato, si dichiara che il valore della presente controversia, per effetto della domanda riconvenzionale, rientra ora nello scaglione tra € 260.000,00 ed € 520.000,00, e viene quindi versato un C.U. di € 607,00, con la riduzione prevista per i giudizi di opposizione a D.I.

Con osservanza

Mira, 3 giugno 2025

Avv. Sebastiano A. Scarpa

Avv. Jacopo Astolfo

